



Тапсырмалардың түрлері бойынша бағалау критерийлері
Критерии оценивания по видам заданий

«УТВЕРЖДАЮ»
Менеджер сектора

Көшкінбаев С.Ж.
«22» апрель 2026 г.

Сектор отырысында талқыланды және бекітілді ІТ және телекоммуникациялар

Обсуждено и утверждено на заседании сектора ІТ и телекоммуникаций

№ 9 хаттама, «22» апрель 2026 ж.

Протокол № 9, «22» апрель 2026 г.

Шымкент 2026 г.

Виды заданий

- 1. Анализ кейса:** обучающимся предлагается провести анализ кейса о реальной проблеме или ситуации в области ИТ или телекоммуникаций, выявить ключевые аспекты, причины и предложить решения.
- 2. Программирование и разработка приложений:** задание может включать создание программного кода для решения определенной задачи, например, разработку простого приложения или скрипта для автоматизации процессов.
- 3. Исследовательский проект:** обучающимся может быть предложено провести исследование в определенной области ИТ или телекоммуникаций и представить результаты в виде исследовательского отчета или презентации.
- 4. Создание технического документа:** задание может состоять в написании технического документа, такого как спецификация требований к программному обеспечению, техническое описание системы или инструкция по установке и настройке.
- 5. Тестирование и отладка:** обучающимся может быть предложено провести тестирование программного обеспечения или сетевых систем, выявить ошибки и предложить способы их исправления.
- 6. Аудит информационной системы:** задание может состоять в проведении аудита информационной системы компании или организации, выявлении уязвимостей и предложении мер по их устранению.
- 7. Исследование технологических трендов:** обучающимся может быть предложено исследовать и проанализировать последние технологические тренды в области ИТ и телекоммуникаций и подготовить отчет или презентацию с выводами.
- 8. Проектирование архитектуры системы:** обучающимся предлагается разработать архитектуру информационной системы или телекоммуникационной сети для заданного сценария (например, корпоративной сети, облачного сервиса или мобильного приложения). Задание включает определение компонентов системы, выбор технологий, описание взаимодействия между модулями, обеспечение безопасности, масштабируемости и отказоустойчивости, а также представление архитектурной схемы и обоснование принятых решений.

Критерии оценивания по видам заданий

Оценка по буквенной системе (с цифровым эквивалентом)	Критерии оценки
1. Анализ кейса	
А (95-100)	<ul style="list-style-type: none"> • Высокий уровень глубины анализа: Обучающийся продемонстрировал глубокое понимание проблемы, предложивши глубокие и инновационные решения. • Профессионализм и качество анализа: Работа выполнена на высоком уровне профессионализма, с логичным и аргументированным изложением мыслей. • Креативные и оригинальные решения: Предложенные решения выходят за рамки стандартных подходов и демонстрируют творческое мышление.
А- (90-94)	<ul style="list-style-type: none"> • Хорошее понимание материала: Обучающийся представил адекватный анализ кейса и понимает основные концепции и проблемы. • Качество анализа и представления: Работа выполнена на высоком уровне, с четкой структурой и логичным развитием аргументации. • Оригинальность и инновационность: Предложенные решения могут быть менее оригинальными, чем в случае с оценкой А, но все еще демонстрируют творческое мышление.
В+ (85-89)	<ul style="list-style-type: none"> • Хорошее выполнение задания: Работа соответствует основным требованиям и содержит некоторые элементы, которые делают ее немного выше среднего. • Удовлетворительный уровень анализа: Обучающийся представил адекватный анализ кейса, но может недостаточно глубоко вникнуть в некоторые аспекты. • Предложения: Работа содержит предложения, которые, хоть и не совсем оригинальны, но все же являются эффективными и релевантными.
В (80-84)	<ul style="list-style-type: none"> • Удовлетворительное выполнение задания: Работа соответствует основным требованиям и содержит адекватный анализ кейса. • Качество представления: Работа выполнена на приемлемом уровне профессионализма, хотя может содержать некоторые недочеты или нестыковки в логике. • Предложения: Предложенные решения эффективны, хотя и могут быть менее оригинальными.
В- (75-79)	<ul style="list-style-type: none"> • Хорошее выполнение задания: Работа соответствует основным требованиям, но содержит некоторые недочеты или несоответствия. • Ограниченное понимание материала: Анализ кейса может быть недостаточно глубоким или содержать ошибки в интерпретации данных.
С+ (70-74)	<ul style="list-style-type: none"> • Некоторые элементы выполнения задания: Работа содержит некоторые элементы, которые делают ее немного лучше уровня удовлетворительного. • Ограниченное понимание материала: Анализ кейса может быть поверхностным, но содержит некоторые правильные аспекты.

С (65-69)	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченное выполнение задания: Работа соответствует основным требованиям, но содержит существенные недочеты или несоответствия. • Недостаточное понимание материала: Анализ кейса может быть поверхностным или содержать ошибки в интерпретации данных.
С- (60-64)	<ul style="list-style-type: none"> • Удовлетворительное выполнение задания: Работа соответствует основным требованиям, но содержит серьезные ошибки или несоответствия. • Ограниченное понимание материала: Анализ кейса может быть недостаточно глубоким или содержать существенные ошибки.
D+ (55-59)	<ul style="list-style-type: none"> • Некоторые элементы выполнения задания: Работа содержит некоторые элементы, которые делают ее немного лучше, чем неудовлетворительная.
D (50-54)	<ul style="list-style-type: none"> • Неудовлетворительное выполнение задания: Работа не соответствует основным требованиям и содержит существенные ошибки.
FX (25-49)	<ul style="list-style-type: none"> • Работа не выполнена или представляет собой чрезмерно недостаточное выполнение задания.
F (0-24)	<ul style="list-style-type: none"> • Полное несоответствие требованиям: Работа полностью не соответствует требованиям кейса или не представляет собой приемлемого уровня выполнения задания.
2. Программирование и разработка приложений	
A (95-100)	<ul style="list-style-type: none"> • Качество кода: Код приложения написан высококачественно, с соблюдением всех стандартов программирования и лучших практик. • Функциональность: Приложение полностью соответствует требованиям задачи и предоставляет все функции, указанные в спецификации. • Эффективность и производительность: Приложение работает быстро и без задержек, даже при обработке больших объемов данных. • Интерфейс и пользовательский опыт: Интерфейс приложения интуитивно понятен, привлекателен и обеспечивает удобство использования для пользователя. • Обработка ошибок: Приложение обрабатывает все возможные ошибки и исключения грамотно и безопасно.
A- (90-94)	<ul style="list-style-type: none"> • Высокое качество кода: Код написан профессионально и эффективно, хотя могут быть небольшие недочеты или улучшения. • Функциональность: Приложение предоставляет большинство требуемых функций, но некоторые могут быть реализованы не вполне полноценно. • Эффективность и производительность: Приложение в целом работает быстро и плавно, но могут возникать некоторые задержки или узкие места. • Интерфейс и пользовательский опыт: Интерфейс приложения удобен в использовании, но может требовать некоторых улучшений для более полного удовлетворения потребностей пользователя. • Обработка ошибок: Обработка ошибок реализована хорошо, но может быть некоторое количество неучтенных случаев или недостаточно информативных сообщений об ошибках.
B+ (85-89)	<ul style="list-style-type: none"> • Заметные улучшения: Приложение содержит дополнительные функции или улучшения, которые делают его немного лучше, чем ожидалось.

	<ul style="list-style-type: none"> • Удовлетворительная функциональность: Приложение предоставляет основные функции, но некоторые дополнительные возможности могут быть реализованы не полностью. • Удовлетворительная производительность: Приложение в целом работает без существенных проблем с производительностью, хотя могут возникать небольшие задержки или узкие места. • Удовлетворительный пользовательский опыт: Интерфейс приложения удобен для использования, хотя некоторые аспекты могут быть улучшены для лучшего взаимодействия с пользователем. • Обработка ошибок: Обработка ошибок реализована удовлетворительно, но может быть некоторое количество неучтенных случаев или недостаточно информативных сообщений об ошибках.
В (80-84)	<ul style="list-style-type: none"> • Удовлетворительное выполнение требований: Приложение соответствует основным требованиям задачи и предоставляет основные функции. • Качество кода: Код написан чисто и эффективно, хотя могут быть небольшие улучшения или оптимизации. • Оперативность: Приложение работает без существенных задержек или проблем с производительностью. • Интерфейс и пользовательский опыт: Интерфейс приложения удобен в использовании, но может требовать некоторых улучшений для более лучшего взаимодействия с пользователем.
В- (75-79)	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченные недочеты: Приложение соответствует основным требованиям, но содержит некоторые недочеты или несоответствия. • Потенциал для улучшений: Могут быть небольшие улучшения или оптимизации, чтобы приложение стало более полноценным или эффективным.
С+ (70-74)	<ul style="list-style-type: none"> • Улучшения: Приложение содержит дополнительные функции или улучшения, которые делают его немного лучше, чем ожидалось для уровня удовлетворительного. • Ограниченное выполнение требований: Приложение соответствует основным требованиям задачи, но может быть некоторое количество недочетов или несоответствий.
С (65-69)	<ul style="list-style-type: none"> • Удовлетворительное выполнение требований: Приложение соответствует основным требованиям задачи, хотя могут быть некоторые ограничения или недочеты. • Качество кода: Код написан в достаточной степени чисто и эффективно, хотя могут быть некоторые улучшения. • Удовлетворительная производительность: Приложение работает без существенных задержек или проблем с производительностью, но может быть небольшое количество узких мест.
С- (60-64)	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченное выполнение требований: Приложение соответствует основным требованиям задачи, но содержит существенные ограничения или недочеты. • Потенциал для улучшений: Могут быть значительные улучшения или оптимизации, чтобы приложение стало более полноценным или эффективным.
Д+ (55-59)	<ul style="list-style-type: none"> • Улучшения: Приложение содержит некоторые улучшения или дополнительные функции, которые делают его немного лучше, чем неудовлетворительное.

D (50-54)	<ul style="list-style-type: none"> • Неудовлетворительное выполнение требований: Приложение не соответствует основным требованиям задачи и содержит существенные ошибки или недочеты.
FX (25-49)	<ul style="list-style-type: none"> • Приложение не выполнено или представляет собой чрезмерно недостаточное выполнение задания.
F (0-24)	<ul style="list-style-type: none"> • Полное несоответствие требованиям: Приложение полностью не соответствует требованиям задания или содержит существенные ошибки, делающие его непригодным для использования.
3. Исследовательский проект	
A (95-100)	<ul style="list-style-type: none"> • Оригинальность и значимость исследования: Проект представляет собой оригинальное и значимое исследование, вносящее новые идеи или открывающее новые перспективы в соответствующей области. • Глубина анализа: Исследование проведено на высоком уровне глубины, включая критический анализ данных, теорий и методологий. • Методология исследования: Проект использует подходящие методы исследования, анализа данных и интерпретации результатов, что гарантирует достоверность и обоснованность выводов. • Качество представления: Результаты исследования представлены четко, логично и убедительно, с четкими аргументами и поддержкой данных. • Вклад в науку или практику: Исследование вносит существенный вклад в научное сообщество или имеет практическое применение, решая актуальные проблемы или расширяя знания в соответствующей области.
A- (90-94)	<ul style="list-style-type: none"> • Значительный вклад: Проект вносит существенный вклад в понимание темы и представляет интересные исследовательские результаты. • Глубокий анализ: Исследование проведено на высоком уровне глубины, хотя может быть некоторое ограничение в покрытии аспектов темы. • Качество методологии: Проект использует адекватные методы исследования, хотя могут быть некоторые ограничения или альтернативные подходы. • Качество представления: Результаты исследования представлены ясно и логично, с подробными объяснениями и аргументацией.
B+ (85-89)	<ul style="list-style-type: none"> • Дополнительные аспекты: Проект содержит дополнительные аспекты или анализ, которые делают его более полноценным или интересным. • Удовлетворительный уровень анализа: Исследование представляет собой удовлетворительный анализ, но может быть несколько поверхностным в некоторых аспектах. • Методологические подходы: Проект использует подходящие методы, но может требоваться более глубокий анализ или экспериментальные подтверждения. • Обоснование выводов: Результаты исследования обоснованы аргументами и поддерживаются достаточным количеством данных.
B (80-84)	<ul style="list-style-type: none"> • Соответствие требованиям: Проект соответствует основным требованиям и представляет собой адекватный анализ выбранной темы.

	<ul style="list-style-type: none"> • Адекватность методов: Проект использует адекватные методы исследования, хотя могут быть некоторые ограничения или упущения. • Качество анализа: Исследование представляет собой адекватный анализ выбранной темы, хотя может быть некоторая неоднозначность в интерпретации результатов. • Обоснование выводов: Результаты исследования аргументированы и подкреплены данными, но могут быть некоторые неопределенности или противоречия.
B- (75-79)	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченные недочеты: Проект соответствует основным требованиям, но содержит некоторые недочеты или упущения. • Потенциал для улучшений: Могут быть небольшие улучшения или дополнения, чтобы сделать проект более полноценным или эффективным.
C+ (70-74)	<ul style="list-style-type: none"> • Некоторые улучшения: Проект содержит некоторые дополнительные аспекты или анализ, делающие его немного лучше, чем уровень удовлетворительный. • Удовлетворительное выполнение требований: Проект соответствует основным требованиям задачи, хотя может быть некоторое количество ограничений или недочетов.
C (65-69)	<ul style="list-style-type: none"> • Удовлетворительное выполнение требований: Проект соответствует основным требованиям задачи, но может содержать ограничения или недостаточно глубокий анализ. • Адекватность методологии: Проект использует подходящие методы исследования, хотя могут быть некоторые ограничения или упущения.
C- (60-64)	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченное выполнение требований: Проект соответствует основным требованиям задачи, но содержит существенные ограничения или недочеты. • Потенциал для улучшений: Могут быть значительные улучшения или дополнения, чтобы сделать проект более полноценным или эффективным.
D+ (55-59)	<ul style="list-style-type: none"> • Некоторые улучшения: Проект содержит некоторые улучшения или дополнения, которые делают его немного лучше, чем неудовлетворительный.
D (50-54)	<ul style="list-style-type: none"> • Неудовлетворительное выполнение требований: Проект не соответствует основным требованиям задачи и содержит существенные ошибки или упущения.
FX (25-49)	<ul style="list-style-type: none"> • Проект не выполнен или представляет собой чрезмерно недостаточное выполнение задания.
F (0-24)	<ul style="list-style-type: none"> • Полное несоответствие требованиям: Проект полностью не соответствует требованиям задания или содержит существенные ошибки, делающие его непригодным для оценки.
4. Создание технического документа	
A (95-100)	<ul style="list-style-type: none"> • Полнота и аккуратность информации: Технический документ содержит полную, точную и актуальную информацию по всем аспектам, рассматриваемым в задании. • Ясность и четкость изложения: Документ написан ясно и четко, без лишних слов и ненужной сложности, что делает его легко читаемым и понятным.

	<ul style="list-style-type: none"> • Структура и оформление: Документ имеет логичную структуру с четкими разделами, подразделами и заголовками, а также правильное оформление, соответствующее стандартам технической документации. • Грамотность и стиль: Документ написан грамотно, с учетом правил орфографии и пунктуации, и имеет профессиональный стиль. • Использование графических элементов: При необходимости в документе используются графики, диаграммы, таблицы и другие визуальные элементы для наглядного представления информации.
А- (90-94)	<ul style="list-style-type: none"> • Полнота информации: Документ содержит большую часть необходимой информации, но может недоставать некоторых деталей или аспектов. • Ясность изложения: Информация представлена понятно и последовательно, хотя могут быть некоторые моменты, требующие дополнительного объяснения. • Структура и оформление: Документ имеет логичную структуру, но может быть некоторое несоответствие стандартам оформления или размещения материала. • Грамотность и стиль: Документ написан грамотно, но могут быть некоторые недочеты или неоднородность в стиле. • Использование графических элементов: Графические элементы могут быть использованы, но их наличие или качество могут быть недостаточными для полного понимания материала.
В+ (85-89)	<ul style="list-style-type: none"> • Дополнительные материалы: Документ содержит дополнительные материалы или аспекты, делающие его более полноценным или интересным. • Правильная структура: Структура документа поддерживает легкость восприятия информации, хотя могут быть небольшие недочеты или неоднородности. • Профессионализм и стиль: Документ имеет профессиональный стиль, хотя некоторые аспекты могут требовать улучшений или более строгого внимания к деталям.
В (80-84)	<ul style="list-style-type: none"> • Соответствие требованиям: Документ соответствует основным требованиям и предоставляет достаточно информации для выполнения задачи. • Структура и оформление: Документ имеет логичную структуру и правильное оформление, хотя могут быть небольшие недочеты или несоответствия стандартам. • Четкость и ясность изложения: Информация представлена четко и понятно, хотя могут быть некоторые неясности или неопределенности. • Грамотность и стиль: Документ написан грамотно и профессионально, но могут быть некоторые недочеты или неоднородности в стиле.
В- (75-79)	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченные недочеты: Документ соответствует основным требованиям, но содержит некоторые недочеты или несоответствия. • Потенциал для улучшений: Могут быть небольшие улучшения или дополнения, чтобы сделать документ более полноценным или эффективным.

<p>C+ (70-74)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Некоторые улучшения: Документ содержит дополнительные материалы или аспекты, делающие его немного лучше, чем уровень удовлетворительный. • Удовлетворительное выполнение требований: Документ соответствует основным требованиям задачи, хотя может быть некоторое количество ограничений или недочетов.
<p>C (65-69)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Удовлетворительное выполнение требований: Документ соответствует основным требованиям задачи, но может содержать ограничения или недостаточно глубокий анализ. • Потенциал для улучшений: Могут быть значительные улучшения или дополнения, чтобы сделать документ более полноценным или эффективным.
<p>C- (60-64)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченное выполнение требований: Документ соответствует основным требованиям задачи, но содержит существенные ограничения или недочеты. • Потенциал для улучшений: Могут быть значительные улучшения или дополнения, чтобы сделать документ более полноценным или эффективным.
<p>D+ (55-59)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Некоторые улучшения: Документ содержит некоторые улучшения или дополнения, которые делают его немного лучше, чем неудовлетворительный.
<p>D (50-54)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Неудовлетворительное выполнение требований: Документ не соответствует основным требованиям задачи и содержит существенные ошибки или упущения.
<p>FX (25-49)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Документ не выполнен или представляет собой чрезмерно недостаточное выполнение задания.
<p>F (0-24)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Полное несоответствие требованиям: Документ полностью не соответствует требованиям задания или содержит существенные ошибки, делающие его непригодным для оценки.
<p>5. Тестирование и отладка</p>	
<p>A (95-100)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Качество тестов: Все возможные случаи использования и граничные условия были покрыты тестами, и все тесты проходят успешно. • Полнота и точность отчетности: Отчеты о тестировании содержат всю необходимую информацию о найденных ошибках, их воспроизводимости и шагах для их воспроизведения. • Эффективность отладки: Ошибки были быстро и эффективно обнаружены, воспроизведены и исправлены, без необходимости в долгом времени поиска и устранения проблем.
<p>A- (90-94)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Качество тестов: Большинство случаев использования и граничные условия были покрыты тестами, и большинство тестов проходят успешно, но могут быть некоторые пропуски. • Полнота отчетности: Отчеты о тестировании содержат достаточно информации о найденных ошибках и их воспроизводимости, но могут быть некоторые пропуски или недочеты. • Эффективность отладки: Ошибки были обнаружены и исправлены с некоторыми усилиями, хотя может потребоваться больше времени для их обнаружения или исправления.
<p>B+ (85-89)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Дополнительные аспекты тестирования: Дополнительные случаи использования или аспекты были учтены в тестах, что делает их более полноценными.

	<ul style="list-style-type: none"> • Улучшения в отчетности: Отчеты о тестировании содержат дополнительную информацию или анализ, делающие их более информативными и полезными. • Улучшения в отладке: Процесс отладки был улучшен или оптимизирован, что привело к более быстрому и эффективному исправлению ошибок.
В (80-84)	<ul style="list-style-type: none"> • Адекватное покрытие тестами: Большинство основных случаев использования были покрыты тестами, и большинство из них успешно прошли. • Адекватность отчетности: Отчеты о тестировании содержат основную информацию о найденных ошибках и шагах для их воспроизведения, но могут быть некоторые пропуски или недочеты. • Эффективность отладки: Ошибки были обнаружены и исправлены, хотя может потребоваться некоторое время для их обнаружения или исправления.
В- (75-79)	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченное покрытие тестами: Тесты покрывают только основные случаи использования, и могут быть пропущены некоторые граничные условия или случаи. • Недостаточная отчетность: Отчеты о тестировании могут содержать недостаточно информации о найденных ошибках или их воспроизводимости. • Некоторые проблемы с отладкой: Процесс отладки может быть несколько затянутым или неэффективным, с некоторыми затруднениями в обнаружении или исправлении ошибок.
С+ (70-74)	<ul style="list-style-type: none"> • Улучшения в тестировании: Процесс тестирования был улучшен или дополнен, что привело к более полному покрытию случаев использования или лучшему выявлению ошибок. • Дополнительные аспекты отчетности: Отчеты о тестировании содержат дополнительную информацию или анализ, делающие их более полезными или информативными.
С (65-69)	<ul style="list-style-type: none"> • Удовлетворительное покрытие тестами: Тесты покрывают основные случаи использования, но могут быть пропущены некоторые граничные условия или случаи. • Удовлетворительная отчетность: Отчеты о тестировании содержат основную информацию о найденных ошибках и шагах для их воспроизведения, но могут быть некоторые недочеты. • Удовлетворительная отладка: Процесс отладки в целом эффективен, хотя может потребоваться дополнительное время для обнаружения и исправления ошибок.
С- (60-64)	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченное покрытие тестами: Тесты покрывают только основные случаи использования, и могут быть пропущены некоторые граничные условия или случаи. • Недостаточная отчетность: Отчеты о тестировании могут содержать недостаточно информации о найденных ошибках или их воспроизводимости. • Проблемы с отладкой: Процесс отладки может быть несколько затянутым или неэффективным, с затруднениями в обнаружении или исправлении ошибок.
Д+ (55-59)	<ul style="list-style-type: none"> • Некоторые улучшения в тестировании: Процесс тестирования был улучшен или дополнен, что привело к более полному покрытию случаев использования или лучшему выявлению ошибок.

D (50-54)	<ul style="list-style-type: none"> • Недостаточное покрытие тестами: Тесты недостаточно покрывают случаи использования, и многие ошибки могут остаться незамеченными. • Проблемы с отчетностью: Отчеты о тестировании содержат недостаточно информации о найденных ошибках или их воспроизводимости.
FX (25-49)	<ul style="list-style-type: none"> • Тестирование не было выполнено или было выполнено в недостаточном объеме, чтобы оценить качество приложения.
F (0-24)	<ul style="list-style-type: none"> • Тестирование было проведено, но было неэффективным или неполным, и качество приложения не может быть гарантировано.
6. Аудит информационной системы	
A (95-100)	<ul style="list-style-type: none"> • Глубокий анализ: Аудитор провел полный и глубокий анализ информационной системы, охватывающий все аспекты безопасности, производительности и соответствия стандартам. • Высокая квалификация: Аудитор обладает высокой квалификацией и опытом в области информационной безопасности и системного аудита. • Полнота отчетности: Отчет об аудите содержит все необходимые данные, включая выявленные уязвимости, рекомендации по улучшению, и оценку текущего состояния системы. • Соответствие стандартам: Аудитор соблюдал все применимые стандарты и методики аудита информационных систем.
A- (90-94)	<ul style="list-style-type: none"> • Достаточный анализ: Аудитор провел детальный анализ информационной системы, охватывающий основные аспекты безопасности, производительности и соответствия стандартам. • Адекватная квалификация: Аудитор обладает достаточной квалификацией и опытом в области информационной безопасности и системного аудита. • Содержательная отчетность: Отчет об аудите содержит основные данные, включая выявленные уязвимости и рекомендации по улучшению. • Соблюдение стандартов: Аудитор соблюдал основные стандарты и методики аудита информационных систем.
B+ (85-89)	<ul style="list-style-type: none"> • Дополнительные аспекты: в аудите были рассмотрены дополнительные аспекты или учтены дополнительные требования, делающие его более полноценным. • Улучшение качества анализа: Анализ информационной системы был улучшен или дополнен, что привело к более полному пониманию ее состояния и проблем. • Дополнительные рекомендации: Отчет об аудите содержит дополнительные рекомендации или стратегии по улучшению безопасности и эффективности системы.
B (80-84)	<ul style="list-style-type: none"> • Адекватный анализ: Аудитор провел адекватный анализ информационной системы, охватывающий основные аспекты безопасности и соответствия стандартам. • Удовлетворительная квалификация: Аудитор обладает достаточной квалификацией и опытом для выполнения задач аудита. • Основная отчетность: Отчет об аудите содержит основные данные о состоянии системы и выявленных уязвимостях. • Соблюдение стандартов: Аудитор соблюдал основные стандарты и методики аудита информационных систем.

<p>B- (75-79)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Некоторые пропуски в анализе: в аудите могут быть некоторые пропуски или недочеты в анализе определенных аспектов информационной системы. • Недостаточная квалификация: Аудитор может иметь недостаточную квалификацию или опыт в определенных областях аудита. • Недочеты в отчетности: Отчет об аудите может содержать некоторые недочеты или пропуски информации.
<p>C+ (70-74)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Улучшения в анализе: Процесс анализа информационной системы был улучшен или дополнен, что привело к более полному пониманию ее состояния и проблем. • Дополнительные рекомендации: Отчет об аудите содержит дополнительные рекомендации или стратегии по улучшению безопасности и эффективности системы.
<p>C (65-69)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Удовлетворительный анализ: Аудитор провел удовлетворительный анализ информационной системы, хотя могут быть некоторые пропуски или недочеты. • Удовлетворительная квалификация: Аудитор обладает базовой квалификацией и опытом для выполнения основных задач аудита. • Основная отчетность: Отчет об аудите содержит основные данные о состоянии системы и выявленных уязвимостях. • Соблюдение основных стандартов: Аудитор соблюдал основные стандарты и методики аудита информационных систем.
<p>C- (60-64)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченный анализ: Аудитор провел ограниченный анализ информационной системы, и его работа может быть неполной или неудовлетворительной. • Недостаточная квалификация: Аудитор может иметь недостаточную квалификацию или опыт для выполнения задач аудита. • Недочеты в отчетности: Отчет об аудите может содержать недочеты или пропуски информации.
<p>D+ (55-59)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Некоторые улучшения в анализе: Процесс анализа информационной системы был улучшен или дополнен, что привело к более полному пониманию ее состояния и проблем.
<p>D (50-54)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Недостаточный анализ: Аудитор провел недостаточный анализ информационной системы, и его работа может быть неполной или неудовлетворительной. • Ограниченная отчетность: Отчет об аудите содержит недостаточно информации о состоянии системы и выявленных уязвимостях.
<p>FX (25-49)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Аудит не был выполнен или был выполнен в недостаточном объеме, чтобы сделать какие-либо выводы о состоянии информационной системы.
<p>F (0-24)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Аудит был выполнен, но был неэффективным или неполным, и его результаты не могут быть использованы для принятия решений о безопасности информационной системы.
<p>7. Исследование технологических трендов</p>	
<p>A (95-100)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Глубина исследования: Исследование показывает глубокое понимание технологических трендов, исследованных тем и проблематики. • Оригинальность и новизна: Работа представляет оригинальные и новые идеи, концепции или подходы к анализу технологических трендов.

	<ul style="list-style-type: none"> • Качество источников: Исследование основано на качественных и авторитетных источниках, таких как научные статьи, отчеты и экспертные мнения. • Ясность и структурирование: Работа имеет четкую структуру и логическое построение, обеспечивающие легкость восприятия и понимания информации. • Убедительность выводов: Выводы и рекомендации исследования являются убедительными и обоснованными на основе представленных данных и аргументов.
А- (90-94)	<ul style="list-style-type: none"> • Достаточная глубина исследования: Исследование показывает хорошее понимание технологических трендов, хотя могут быть некоторые пробелы в анализе. • Интересные идеи: Работа содержит интересные идеи или концепции, хотя они могут не быть совершенно оригинальными. • Качество использованных источников: Исследование основано на качественных источниках, но может отсутствовать определенная глубина или разнообразие источников. • Структурирование и четкость: Работа имеет логическую структуру, хотя могут быть некоторые несоответствия или нечеткости в изложении. • Убедительность выводов: Выводы и рекомендации исследования убедительны, хотя может потребоваться больше доказательств или аргументации.
В+ (85-89)	<ul style="list-style-type: none"> • Дополнительные аспекты исследования: Работа включает дополнительные аспекты или точки зрения, делающие ее более полноценной и информативной. • Улучшения в анализе: Процесс анализа технологических трендов был улучшен или дополнен, что привело к более глубокому пониманию и интерпретации данных. • Дополнительные источники: Исследование включает дополнительные источники информации, обогащающие его содержание и аргументацию.
В (80-84)	<ul style="list-style-type: none"> • Адекватная глубина исследования: Исследование показывает адекватное понимание технологических трендов и представляет основные аспекты темы. • Хорошие идеи и выводы: Работа содержит хорошие идеи и выводы, хотя они могут быть менее оригинальными или инновационными. • Надежные источники: Исследование основано на надежных источниках, но может отсутствовать некоторая глубина анализа или разнообразие источников. • Ясное изложение: Работа написана ясно и понятно, но может быть некоторая неоднородность или нечеткость в структурировании информации.
В- (75-79)	<ul style="list-style-type: none"> • Ограниченная глубина анализа: в работе может быть ограниченная глубина анализа некоторых аспектов технологических трендов. • Ограниченные идеи и выводы: Работа содержит ограниченные или стандартные идеи и выводы, без значительной новизны или оригинальности. • Ограниченные источники: Исследование может полагаться на ограниченное количество или типы источников, что может ограничить полноту и объективность анализа.

C+ (70-74)	<ul style="list-style-type: none"> Улучшения в анализе: Процесс анализа технологических трендов был улучшен или дополнен, что привело к более глубокому пониманию и интерпретации данных. Дополнительные источники: Исследование включает дополнительные источники информации, обогащающие его содержание и аргументацию.
C (65-69)	<ul style="list-style-type: none"> Удовлетворительная глубина анализа: Исследование представляет основные аспекты темы, хотя могут быть некоторые пропуски или поверхностность в анализе. Удовлетворительные идеи и выводы: Работа содержит удовлетворительные идеи и выводы, хотя они могут быть менее оригинальными или инновационными. Удовлетворительные источники: Исследование основано на удовлетворительном количестве и качестве источников, но может отсутствовать некоторая глубина анализа.
C- (60-64)	<ul style="list-style-type: none"> Ограниченная глубина анализа: в работе может быть ограниченная глубина анализа некоторых аспектов технологических трендов. Ограниченные идеи и выводы: Работа содержит ограниченные или стандартные идеи и выводы, без значительной новизны или оригинальности.
D+ (55-59)	<ul style="list-style-type: none"> Некоторые улучшения в анализе: Процесс анализа технологических трендов был улучшен или дополнен, что привело к более глубокому пониманию и интерпретации данных.
D (50-54)	<ul style="list-style-type: none"> Недостаточная глубина анализа: Исследование представляет поверхностный анализ темы, с недостаточной глубиной понимания основных аспектов. Неубедительные идеи и выводы: Работа содержит неубедительные или слабо обоснованные идеи и выводы.
FX (25-49)	<ul style="list-style-type: none"> Исследование не было выполнено или было выполнено в недостаточном объеме, чтобы сделать какие-либо выводы о технологических трендах.
F (0-24)	<ul style="list-style-type: none"> Исследование было выполнено, но было неэффективным или неполным, и его результаты не могут быть использованы для принятия решений о технологических стратегиях.
8. Проектирование архитектуры системы	
A (95-100)	<ul style="list-style-type: none"> Качество архитектуры: Архитектура системы проработана на высоком уровне, соответствует современным стандартам и лучшим практикам (microservices, scalability, security). Полнота решения: Полностью учтены все требования задачи, включая функциональные и нефункциональные (безопасность, масштабируемость, отказоустойчивость). Обоснование решений: Все архитектурные решения логически обоснованы и аргументированы. Документация и схемы: Представлены детализированные архитектурные схемы (диаграммы компонентов, взаимодействия, развертывания). <p>Гибкость и расширяемость: Архитектура легко масштабируется и адаптируется под будущие изменения.</p>
A- (90-94)	<ul style="list-style-type: none"> Высокое качество архитектуры: Архитектура продумана и соответствует лучшим практикам, но есть незначительные недочеты.

	<p>Полнота решения: Учтено большинство требований, но отдельные аспекты раскрыты не полностью.</p> <ul style="list-style-type: none"> Обоснование решений: Обоснования присутствуют, но могут быть не полностью детализированы. Документация: Схемы понятны, но могут требовать уточнений.
В+ (85-89)	<ul style="list-style-type: none"> Хороший уровень проектирования: Архитектура логична и работоспособна, присутствуют отдельные улучшения. Функциональность: Основные требования реализованы, дополнительные аспекты частично учтены. Документация: Схемы представлены, но могут быть не полностью детализированы. Обоснование: Есть объяснение решений, но без глубокой проработки.
В (80-84)	<ul style="list-style-type: none"> Удовлетворительное проектирование: Архитектура соответствует базовым требованиям. Качество решений: Решения корректны, но могут быть упрощены. Документация: Представлены базовые схемы без глубокой детализации. Масштабируемость: Частично учтена.
В- (75-79)	<ul style="list-style-type: none"> Ограниченные недочеты: Архитектура в целом корректна, но содержит ряд упрощений. Недостаточная проработка: Некоторые компоненты или взаимодействия описаны поверхностно. Потенциал для улучшений: Требуется доработка масштабируемости и безопасности.
С+ (70-74)	<ul style="list-style-type: none"> Частичное выполнение: Основные элементы архитектуры присутствуют, но есть пробелы. Документация: Схемы неполные или недостаточно понятные. Обоснование: Слабое или частично отсутствует.
С (65-69)	<ul style="list-style-type: none"> Удовлетворительный уровень: Архитектура покрывает базовые требования, но содержит значительные упрощения. Качество: Решения не всегда оптимальны. Документация: Минимальная.
С- (60-64)	<ul style="list-style-type: none"> Существенные недостатки: Архитектура неполная или содержит ошибки. Недостаточная детализация: Отсутствуют ключевые компоненты или связи. Потенциал для улучшения: Требуется значительная переработка.
Д+ (55-59)	<ul style="list-style-type: none"> Слабая архитектура: Представлены отдельные элементы системы без целостной структуры.
Д (50-54)	<ul style="list-style-type: none"> Неудовлетворительно: Архитектура не соответствует требованиям, содержит серьезные ошибки.
FX (25-49)	<ul style="list-style-type: none"> Практически отсутствует: Архитектурное решение не разработано или крайне недостаточно.
F (0-24)	<ul style="list-style-type: none"> Полное несоответствие: Задание не выполнено или архитектура отсутствует.